

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
15 марта 2013 года

Дело №А60-43790/2012

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2013 года
Полный текст решения изготовлен 15 марта 2013 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.В.Кудиновой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.Е. Яних рассмотрел в судебном заседании дело

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Свердловская теплоснабжающая компания» (ИНН 6673162327, ОГРН 1076673010150)

к Товариществу собственников жилья «Токарей,68» (ИНН 6658231632, ОГРН 1069658074023)

о взыскании 317119 рублей 31 копейки,

при участии в судебном заседании:

от истца – Смирнов Н. А., представитель по доверенности № 66АА 1175896 от 04.05.2012,

от ответчика – Трач В. К., представитель по доверенности № 02/13 от 01.02.2013.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Свердловская теплоснабжающая компания» обратился в суд с иском к Товариществу собственников жилья «Токарей,68» с требованием о взыскании 317119 рублей 31 копейки, в том числе 296291 рубль 81 копейки – задолженности по оплате тепловой энергии, отпущенной ответчику в декабре 2011 года, марте, апреле, июне 2012 года, а также 20827 рублей 50 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за

период с 11.01.2012 по 19.10.2012, с продолжением начисления процентов по дату фактической оплаты долга.

Истец в ходе рассмотрения дела уточнил искимые требования: истец ходатайством № 3604-04 от 01.03.2013 отказался от требования о взыскании основного долга в сумме 296291 рубль 81 копейка, также ходатайством № 3601-04 от 11.03.2013 истец уменьшил искимые требования в части процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации до суммы 7430 рублей 56 копеек за период с 11.01.2012 по 25.07.2012.

Арбитражный суд принял уменьшение истцом размера искимых требований в части процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании ч. 1, 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ – не признал, указав, что истец неверно определяет сроки платежей: так, в соответствии с п. 2 постановления Правительства РФ № 294 от 04.04.2000 «Об установлении порядка расчетов за природный газ» порядок оплаты предусмотрен для потребителей тепловой энергии, однако по смыслу ч. 5 ст. 155 Жилищного кодекса РФ потребителями коммунальных услуг являются члены товарищества собственников жилья, но не само товарищество; соответственно, товарищество, не являясь потребителем тепловой энергии, не может руководствоваться сроками оплаты, установленными данным постановлением; пунктом 7.1 Устава товарищества установлен срок внесения платежей до 20 числа следующего за расчетным месяца, все платежи произведены товариществом с отступлением от этой даты в пределах от двух до семи дней, что свидетельствует о своевременности оплаты услуг со стороны товарищества.

Также ответчик указал, что на сроки оплаты влияли такие обстоятельства, как необходимость корректировки предъявленных ко взысканию сумм в связи с включением в предъявленный объем тепловой энергии, потребленной застройщиком.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с п. 1 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные ст. 539 - 547 названного Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с

условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что товарищество собственников жилья «Токарей 68» является исполнителем коммунальных услуг в отношении дома, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Токарей, 68. В связи с этим ответчик несет обязанность по оплате энергоресурсов, переданных на объект, находящийся в его управлении.

В период декабря 2011 года по июнь 2012 года ответчику была отпущена тепловая энергия, что последним – не оспаривалось в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, между сторонами сложились фактические отношения по снабжению тепловой энергией через присоединенную сеть, регулируемые положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 г. № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

Расчет объема и стоимости потребленной тепловой энергии произведен истцом в соответствии со ст. 544 ГК РФ по показаниям приборов учета.

Так, в декабре 2011 года ответчику была отпущена тепловая энергия стоимостью 554781,55 рублей, в марте 2012 года – отпущена тепловая энергия стоимостью 485797,13 рублей, в апреле 2012 года – отпущена тепловая энергия стоимостью 258768,89 рублей, в июне 2012 года – отпущена тепловая энергия 8230,43 рублей.

Из материалов дела следует, что тепловая энергия оплачена с нарушением установленных сроков. Так, оплата тепловой энергии за декабрь 2011 года произведена 24.01.2012, за март 2012 года – 23.05.2012, за апрель 2012 года – 28.05.2012, за июнь 2012 года – 25.07.2012.

Между сторонами не имеется разногласий относительно стоимости тепловой энергии, а также оплаты тепловой энергии.

Начало периода просрочки исполнения денежного обязательства определено истцом с 11-го числа следующего за расчетным месяца.

В силу части 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если

обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства (пункт 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Пунктом 35 Правил № 307 предусмотрено, что плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно, до 10-го числа месяца, следующего за истекшим месяцем, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом не установлен иной срок внесения платы за коммунальные услуги.

Проанализировав изложенные нормы права, установив, что иной срок исполнения обязательства по оплате стоимости тепловой энергии и услуг по ее передаче сторонами не установлен, суд пришел к выводу о том, что денежное обязательство ТСЖ «Токарей 68» подлежало исполнению до 11 числа месяца, следующего за расчетным.

Принимая во внимание, что ответчик, как управляющая компания, обладал всеми данными, используемыми при расчете объема тепловой энергии, при наличии общедомового прибора учета самостоятельно ежемесячно предоставлял истцу отчеты о показаниях прибора учета, суд приходит к выводу о том, что подлежащий оплате объем потребленной тепловой энергии и ее стоимость ответчику были известны, что свидетельствует о наличии у ТСЖ «Токарей 68» возможности надлежащим образом, в том числе своевременно, исполнить свои обязательства.

С учетом изложенного, суд признает несостоятельными доводы ответчика о невозможности своевременно оплатить стоимость тепловой энергии.

Также суд полагает несостоятельным довод ответчика о том, что срок оплаты должен определяться исходя из п. 7.1 Устава Товарищества.

В соответствии с ч. 5 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации члены товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива вносят обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также с оплатой коммунальных услуг, в порядке, установленном органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного кооператива или органами управления иного специализированного

потребительского кооператива, в том числе уплачивают взносы на капитальный ремонт в соответствии со статьей 171 Кодекса.

Ответчик указал, что пунктом 7.1 Устава Товарищества предусмотрен срок внесения платы до 20 числа месяца, следующего за расчетным.

По мнению суда, решения членов товарищества собственников жилья - собственников помещений о сроках внесения платы за коммунальные услуги являются обязательными для таких собственников, не распространяются на отношения товарищества и ресурсоснабжающей организацией, соответственно, ответчик необоснованно ссылается на п. 7.1 Устава.

Итак, в связи с тем, что Товарищество собственников жилья «Токарей 68» допустило просрочку оплаты образовавшейся перед истцом задолженности, суд, проверив и признав не противоречащим требованиям ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации произведенный истцом расчет процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2012 по 25.07.2012 в сумме 7430 рублей 56 копеек, пришел к выводу об обоснованности заявленных требований о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ.

По требованию о взыскании основного долга в размере 296291 рубль 81 копейка арбитражный суд пришел к следующему:

В силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия решения отказаться от иска полностью или частично, отказ от иска принимается судом при условии, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Отказ истца от заявленных требований в части взыскания основного долга не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, заявлен уполномоченным лицом (копия доверенности приобщена к делу), в связи с чем производство по делу в данной части подлежит прекращению.

Вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 1 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу п. 2 ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

По смыслу указанной нормы для возложения всех судебных расходов на сторону процесса необходимо установить совокупность обстоятельств,

связанных как с признаками злоупотребления процессуальными правами, или невыполнением процессуальных обязанностей, так и наличием последствий в виде срыва судебного заседания, затягивания судебного процесса, воспрепятствования рассмотрению дела и принятия законного и обоснованного судебного акта.

Лицам, участвующим в деле, арбитражным процессуальным законодательством предоставлены процессуальные права, в том числе, право на уточнение исковых требований и заявление различных ходатайств (ч. 1 ст. 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (ч. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Понятие добросовестного пользования правами включает четкость процессуального поведения сторон.

Арбитражный суд при переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового заявления указал истцу на необходимость представления суду пояснения по доводам ответчика, изложенным в отзыве, касающимся неверного определения количества тепловой энергии и отказа принимать к учету сведений о показаниях приборов учета, установив при этом срок до 06.02.2013.

Истец не представил к установленному судом сроку документов, пояснив в судебном заседании 11.02.2013 на необходимость уточнения расчетов.

Суд в определении от 11.02.2013 снова указал истцу на необходимость уточнения начислений за спорный период, с учетом доводов ответчика, изложенных в отзыве.

В судебное заседание 28.02.2013 истец вновь не представил ни уточнений относительно стоимости тепловой энергии, подлежащей оплате за спорный период, ни пояснений относительно отказа принимать показания приборов учета на объекте ответчика, в связи с чем арбитражный суд вынужден был объявить в судебном заседании 28.02.2013 перерыв для представления истцом документов, необходимых для рассмотрения спора по существу.

Окончательно позиция истца по заявленным требованиям была сформулирована лишь в судебном заседании 11.03.2013, при этом истец принял доводы ответчика о неверном определении им изначально количества тепловой энергии по нормативам потребления коммунальных услуг, уточнив способ определения количества – по показаниям приборов учета, и согласившись с указанной ответчиком стоимостью тепловой энергии.

Кроме того, в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

Вместе с тем в ходе судебного разбирательства истец заблаговременно не направлял копии представляемых им арбитражному суду документов и ходатайств в адрес ответчика, чем нарушал права данных участников процесса

на представление мотивированных возражений (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, ходатайство от 01.03.2013 об изменении расчета процентов по ст. 395 ГК РФ было вручено ответчику непосредственно перед судебным заседанием, что повлекло необходимость повторного объявления перерыва судебного заседания для предоставления ответчику возможности ознакомления с данным расчетом и подготовки позиции по иску с учетом заявленного ходатайства.

Подобное поведение истца также способствовало затягиванию процесса в связи с необходимостью представления времени для обеспечения осуществления процессуальных прав ответчика.

На основании изложенных обстоятельств, арбитражный суд пришел к выводу, что злоупотребление истцом правом на судебную защиту по рассматриваемому арбитражному делу проявилось в отсутствии четкой обоснованной позиции по делу, неисполнении обязанности по своевременному раскрытию своих доказательств и аргументов перед ответчиком, что привело к затягиванию судебного процесса.

С учетом изложенного арбитражный суд счел возможным отнести судебные расходы на истца в полном объеме.

Так, при цене иска 7430 рублей 56 копеек размер подлежащей уплате госпошлины составляет 2000 рубле 00 копеек, судебные расходы в указанной сумме относятся на истца и возмещению за счет ответчика – не подлежат.

Излишне перечисленная госпошлина в размере 7348 рублей 39 копеек подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании ст. 333.22, ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Также ответчик заявил о возмещении ему судебных расходов на оплату услуг представителей в размере 30000 рублей 00 копеек.

Согласно ст. 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

На основании ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При возмещении расходов на оплату услуг представителя лицо, требующее такое возмещение, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказать их чрезмерность, т.е. обосновать, какая сумма расходов, по его мнению, является по аналогичной категории дел разумной (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах

применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121).

В подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя ответчик представил договор оказания правовых услуг № 10/12-ю от 15.11.2011 г., заключенный между ответчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «Центр финансово-юридических технологий «Перспектива», предметом которого является оказание услуг, в соответствии с которым стоимость услуг составляет 30000 руб., дополните представлению законных интересов заказчика при рассмотрении экономического спора по иску ООО «Свердловская теплоснабжающая компания» от 18.10.2012; стоимость услуг в соответствии с п. 1.2 составляет 30000 рублей, платежные поручения № 53 от 27.02.2013, № 330 от 30.11.2012, акт об оказанных услугах от 28.02.2013, приказ о приеме на работу представителя Трача В.К.

Факт оплаты истцом юридических услуг и их размер (30000 руб.) документально подтвержден.

Факт оказания юридических услуг подтверждается имеющимися в деле процессуальными документами, в том числе отзывами ответчика от 30.11.2012 и от 06.03.2013, а также участием представителя в судебных заседаниях в Арбитражном суде Свердловской области (11.02.2013, 28.02.2013, 01.03.2013, 06.03.2013, 12.03.2013).

Доказательств чрезмерности заявленных и понесенных ответчиком расходов с приложением соответствующих доказательств, истцом в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

Суд учитывает объем оказанных услуг, документов, подготовленных представителем заявителя, время участия в судебных заседаниях, количество состоявшихся судебных заседаний.

В итоге суд пришел к выводу, что заявленная сумма 30000 руб. отвечает критерию разумности, и с учетом результатов рассмотрения настоящего дела и отнесения на истца всех судебных расходов по делу суд удовлетворяет требование ответчика о взыскании с Общества «Свердловская теплоснабжающая компания» суммы 30000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 150, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Производство по делу в части требования о взыскании основного долга в размере 296291 рубль 81 копейка – прекратить.

Рассмотренные иски удовлетворить.

Взыскать с Товарищества собственников жилья «Токарей,68» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Свердловская теплоснабжающая

компания» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 11.01.2012 по 25.07.2012, в размере 7430 рублей 56 копеек.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Свердловская теплоснабжающая компания» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 7348 рублей 39 копеек, излишне перечисленную по платежному поручению № 10529 от 19.10.2012 в составе суммы 9348 рублей 39 копеек, оригинал платежного поручения остается в материалах дела.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.В.Кудинова

Копия верна:	
Специалист _____	Ф.И.О. _____
Роспись _____	_____
Арбитражный суд Свердловской области	
Дата _____	

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-5108/2013-ГК

г. Пермь

04 июня 2013 года

Дело № А60-43790/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 04 июня 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Лихачевой А. Н.,
судей Масальской Н.Г., Назаровой В.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Макаровой С.Н.,

при участии:

от истца - общества с ограниченной ответственностью "Свердловская
теплоснабжающая компания": не явились
от ответчика – товарищества собственников жилья «Токарей,68»: не явились

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела
извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том
числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного
суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы общества с
ограниченной ответственностью "Свердловская теплоснабжающая компания"
(истец), товарищества собственников жилья «Токарей,68» (ответчик)
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 15 марта 2013 года
по делу № А60-43790/2012,
принятое судьей Кудиновой Ю.В.
по иску общества с ограниченной ответственностью "Свердловская
теплоснабжающая компания" (ОГРН 1076673010150, ИНН 6673162327)
к товариществу собственников жилья «Токарей,68» (ОГРН 1069658074023,

ИНН 6658231632)

о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Свердловская теплоснабжающая компания" (далее – ООО «СТК») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к товариществу собственников жилья «Токарей,68» (далее – ТСЖ «Токарей,68») о взыскании 296 291 руб. 81 коп. задолженности по оплате тепловой энергии, отпущенной ответчику в декабре 2011 года, марте, апреле, июне 2012 года, 20 827 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.01.2012 по 19.10.2012, с продолжением начисления процентов по дату фактической оплаты долга.

В ходе рассмотрения спора судом первой инстанции истец ходатайством отказался от требования о взыскании основного долга и уменьшил исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до 7 430 руб. 56 коп. за период с 11.01.2012 по 25.07.2012 (л.д. 100). Заявленные истцом ходатайства судом первой инстанции были приняты в порядке ст. 49 АПК РФ протокольными определениями от 28.02-01.03.2013, от 12.03.2013 (л.д. 132-133, 138-139).

Ответчик заявил ходатайство о взыскании с истца судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей (л.д.110-117).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2013 (резюлютивная часть от 12.03.2013, судья Ю.В.Кудинова) производство по делу в части требования о взыскании основного долга прекращено; в остальной части иск удовлетворен: взыскано с ответчика в пользу истца 7 430 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.01.2012 по 25.07.2012 (л.д. 142-150).

Ответчик (ТСЖ «Токарей,68») с решением суда не согласен по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, просит его отменить в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении указанного требования, в остальной части – оставить решение без изменения.

Указывает, что в соответствии с п. 2 постановления Правительства РФ № 294 от 04.04.2000 «Об установлении порядка расчетов за природный газ» порядок оплаты предусмотрен для потребителей тепловой энергии, однако по смыслу ч. 5 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации потребителями коммунальных услуг являются члены товарищества собственников жилья, но не само товарищество; соответственно, товарищество, не являясь потребителем тепловой энергии, не может руководствоваться сроками оплаты, установленными данным постановлением. Пунктом 7.1 Устава товарищества установлен срок внесения платежей до 20 числа следующего за расчетным месяца. Все платежи произведены товариществом с отступлением от этой даты

в пределах от двух до семи дней, что свидетельствует о своевременности оплаты услуг со стороны ответчика.

Также в апелляционной жалобе ответчик указал, что в мотивировочной части решения его требование о взыскании с истца судебных расходов на оплату услуг представителя признано подлежащим удовлетворению, однако в резолютивной части судебного акта соответствующий пункт отсутствует, что лишает ответчика возможности реального взыскания понесенных им затрат.

Истец, ООО «СТК», с решением суда не согласен по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, просит его отменить в части удовлетворения требования ответчика о взыскании с истца судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя. Указывает, что со стороны истца злоупотребления процессуальными правами не было допущено; поскольку иск удовлетворен, правовые основания для возложения на истца судебных расходов, понесенных ответчиком, отсутствуют.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ТСЖ «Токарей,68» является исполнителем коммунальных услуг в отношении дома, расположенного по адресу: г.Екатеринбург, ул. Токарей, 68, и несет обязанность по оплате энергоресурсов, переданных на объект, находящийся в его управлении.

В период декабря 2011 года по июнь 2012 года ООО «СТК» произвело подачу ответчику тепловой энергии на объект, находящийся в управлении последнего.

Поскольку оплата потребленной энергии ответчиком своевременно и в полном объеме не произведена, истец обратился в арбитражный суд с иском, рассматриваемым в рамках настоящего дела.

Статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей предусматривает договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ в качестве сделки могут быть квалифицированы действия граждан и юридических лиц, которые направлены на установление гражданских прав и обязанностей.

В п. 2 Информационного письма от 05 мая 1997 года № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), поэтому такие отношения должны рассматриваться как договорные.

В соответствии с п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

Таким образом, между истцом и ответчиком сложились фактические договорные правоотношения по потреблению ответчиком тепловой энергии.

В соответствии с п.1 ст. 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539-547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно п. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что в декабре 2011 года ответчику отпущена тепловая энергия стоимостью 554 781 руб. 55 коп., в марте 2012 года - отпущена тепловая энергия стоимостью 485 797 руб. 13 коп., в апреле 2012 года - отпущена тепловая энергия стоимостью 258 768 руб. 89 коп., в июне 2012-года - отпущена тепловая энергия стоимостью 8 230 руб. 43 коп.

Полученный теплоресурс оплачен ответчиком с нарушением установленных сроков: оплата тепловой энергии за декабрь 2011 года произведена 24.01.2012, за март 2012 года - 23.05.2012, за апрель 2012 года - 28.05.2012, за июнь 2012 года - 25.07.2012.

Начало периода просрочки исполнения денежного обязательства определено истцом с 11-го числа следующего за расчетным месяца.

В силу ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства (п. 2 ст. 314 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Исполнителем услуг согласно п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила № 307) является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги.

В настоящем случае коммунальный ресурс приобретался у истца как энергоснабжающей организации ответчиком как исполнителем не в целях перепродажи, а для предоставления гражданам - потребителям коммунальной услуги. Поэтому в данном случае подлежат применению положения Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил № 307.

В соответствии с ч. 1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Пунктом 35 Правил № 307 предусмотрено, что плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно, до 10-го числа месяца, следующего за истекшим месяцем, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом не установлен иной срок внесения платы за коммунальные услуги.

Проанализировав изложенные нормы права, установив, что иной срок исполнения обязательства по оплате стоимости тепловой энергии и услуг по ее передаче сторонами не установлен, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что денежное обязательство ТСЖ «Токарей,68» подлежало исполнению до 11 числа месяца, следующего за расчетным.

С учетом того, что ответчик как управляющая компания обладал всеми данными, используемыми при расчете объема тепловой энергии, при наличии общедомового прибора учета самостоятельно ежемесячно предоставлял истцу отчеты о показаниях прибора учета, суд первой инстанции обоснованно указал,

что подлежащий оплате объем потребленной тепловой энергии и ее стоимость ответчику были известны, возможность надлежащим образом в том числе своевременно исполнить свои обязательства у ответчика имелась.

Довод заявителя апелляционной жалобы (ответчика) о том, что срок оплаты должен определяться исходя из п. 7.1 Устава ТСЖ «Токарей,68», которым срок внесения платы определен до 20 числа месяца, следующего за расчетным, подлежит отклонению.

В соответствии с ч. 5 ст. 155 ЖК РФ члены товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива вносят обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также с оплатой коммунальных услуг, в порядке, установленном органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного кооператива или органами управления иного специализированного потребительского кооператива, в том числе уплачивают взносы на капитальный ремонт в соответствии со статьей 171 Кодекса.

Решения членов товарищества собственников жилья - собственников помещений о сроках внесения платы за коммунальные услуги являются обязательными для таких собственников, однако не распространяют свое действие на отношения товарищества и ресурсоснабжающей организацией.

Таким образом, поскольку ответчик допустил просрочку оплаты образовавшейся задолженности, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2012 по 25.07.2012 в сумме 7 430 руб. 56 коп. судом первой инстанции правомерно признано подлежащим удовлетворению на основании норм ст. 395 ГК РФ.

Расчет процентов судом апелляционной инстанции проверен и признан правильным.

Вместе с тем обжалуемый судебный акт подлежит изменению в связи с нарушением норм процессуального права, которое выразилось в следующем.

В ходе рассмотрения спора судом первой инстанции ответчик заявил ходатайство о взыскании с истца судебных расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя, в размере 30 000 руб. (л.д. 110).

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование ответчика, исходил из доказанности факта несения им соответствующих расходов в указанном размере, отсутствия доказательств чрезмерности понесенных ответчиком расходов, а также принял во внимание результат рассмотрения настоящего дела и отнесения на истца всех судебных расходов по делу по основаниям п. 2 ст. 111 АПК РФ.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь.

Порядок распределения судебных расходов определен ст. 110 АПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя,

понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя ответчик представил договор на оказание правовых услуг № 10/12-Ю от 15.11.2011, заключенный между ответчиком и обществом с ограниченной ответственностью «Центр финансово-юридических технологий «Перспектива», предметом которого являлось оказание услуг по представлению законных интересов заказчика при рассмотрении экономического спора по иску ООО «Свердловская теплоснабжающая компания» (л.д. 111-112).

Стоимость услуг в соответствии с п. 1.2 договора определена сторонами в размере 30 000 руб.

Платежными поручениями № 53 от 27.02.2013, № 330 от 30.11.2011 подтверждается факт перечисления ответчиком в пользу ООО «ЦФЮТ «Перспектива» денежных средств в сумме 30 000 руб. в счет оказания услуг по названному выше договору.

В материалах дела также имеются акт об оказанных услугах от 28.02.2013 (л.д. 117), приказ о приеме на работу представителя Трача В.К. (л.д. 116).

Факт оказания юридических услуг подтверждается имеющимися в деле процессуальными документами, в том числе отзывами ответчика, представитель ответчика принимал участие в судебных заседаниях в Арбитражном суде Свердловской области (11.02.2013, 28.02.2013, 01.03.2013, 06.03.2013, 12.03.2013).

Согласно позиции, высказанной в Определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О, суд не вправе произвольно уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, тем более, если другая сторона не представляет доказательств их чрезмерности.

Истец доказательств чрезмерности взысканных судебных расходов в нарушение статей 9, 65 АПК РФ не представил.

Согласно пункту 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы.

Установление баланса интересов и означает определение судом разумной, по его убеждению, суммы, подлежащей возмещению, но не означает право суда отказать в возмещении расходов в случае, если они реально были понесены заявителем.

Поскольку материалами дела факт несения ответчиком расходов на оплату услуг представителя подтвержден, доказательств чрезмерности таких расходов истцом не представлено, выводы суда первой инстанции об удовлетворении требования о взыскании судебных расходов в заявленном размере следует признать правомерными.

Суд первой инстанции принял также во внимание результаты рассмотрения настоящего дела и факт отнесения на истца всех судебных расходов по основаниям п. 2 ст. 111 АПК РФ.

Доводы истца об отсутствии с его стороны злоупотребления процессуальными права опровергаются материалами дела.

Суд первой инстанции при переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового заявления указал истцу на необходимость представления пояснений по доводам ответчика, изложенным в отзыве, касающимся неверного определения количества тепловой энергии и отказа принимать к учету сведений о показаниях приборов учета, установив при этом срок до 06.02.2013 (л.д. 84-86).

К установленному судом сроку документы представлены не были по причине необходимости проведения уточнения расчетов.

В определении от 11.02.2013 суд первой инстанции повторно указал истцу на необходимость уточнения начислений за спорный период с учетом доводов ответчика, изложенных в отзыве (л.д. 94-99).

В судебное заседание 28.02.2013 истец ни уточнения относительно стоимости тепловой энергии, подлежащей оплате за спорный период, ни пояснения относительно отказа принимать показания приборов учета на объекте ответчика не представил, в связи с чем в судебном заседании был объявлен перерыв для представления необходимых для рассмотрения спора по существу документов.

Окончательно позиция истца по заявленным требованиям была сформулирована только в судебном заседании 11.03.2013, при этом истец принял доводы ответчика о неверном определении им изначально количества тепловой энергии по нормативам потребления коммунальных услуг, уточнив способ определения количества - по показаниям приборов учета, и согласившись с указанной ответчиком стоимостью тепловой энергии.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

Однако в ходе судебного разбирательства истец заблаговременно не направлял копии представляемых им арбитражному суду документов и ходатайств в адрес ответчика, чем нарушал права данного участника процесса на представление мотивированных возражений (ст. 41 АПК РФ).

Так, ходатайство от 01.03.2013 об изменении расчета процентов по ст. 395 ГК РФ было вручено ответчику непосредственно перед судебным заседанием, что повлекло необходимость повторного объявления перерыва в судебном заседании для предоставления ответчику возможности ознакомления с данным расчетом и подготовки позиции по иску с учетом заявленного ходатайства.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что подобное поведение истца способствовало затягиванию процесса в связи с необходимостью представления времени для обеспечения осуществления процессуальных прав ответчика, злоупотребление истцом правом на судебную защиту по рассматриваемому арбитражному делу проявилось в отсутствии четкой обоснованной позиции по делу, неисполнении обязанности по своевременному раскрытию своих доказательств и аргументов перед ответчиком, и посчитал возможным отнести судебные расходы на истца в полном объеме.

Указанные выводы суда первой инстанции не противоречат с учетом фактических обстоятельств нормам п. 2 ст. 111 АПК РФ, согласно которым арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Однако признавая в мотивировочной части заявление ответчика о взыскании с истца судебных расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции в резолютивной части судебного акта соответствующий пункт не обозначил, что по существу лишает ответчика возможности реального взыскания с истца понесенных им судебных издержек.

По правилам ч. 5 ст. 170 АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

В нарушение приведенных норм права суд первой инстанции в резолютивной части обжалуемого решения не разрешил вопрос относительно распределения расходов ответчика на оплату услуг представителя.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции в обжалуемой ответчиком части (о взыскании судебных расходов) следует изменить на основании п. 3, 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ.

Государственная пошлина по апелляционным жалобам относится на ее заявителей в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 102, 110, 176, 258, 266-270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15 марта 2013 года по делу № А60-43790/2012 в обжалованной части изменить.

Резолютивную часть решения изложить в следующей редакции:

Производство по делу в части требования о взыскании 296 291 руб. 81 коп. основного долга прекратить.

Взыскать с товарищества собственников жилья «Токарей,68» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Свердловская теплоснабжающая компания» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 11.01.2012 по 25.07.2012, в размере 7 430 (Семь тысяч четыреста тридцать) руб. 56 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Свердловская теплоснабжающая компания» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 7 348 (Семь тысяч триста сорок восемь) руб. 39 коп., излишне перечисленную по платежному поручению № 10529 от 19.10.2012, в составе суммы 9 348 руб. 39 коп., оригинал платежного поручения остается в материалах дела.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Свердловская теплоснабжающая компания» в пользу товарищества собственников жилья «Токарей,68» 30 000 (Тридцать тысяч) руб. судебных издержек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Свердловская теплоснабжающая компания» в доход федерального бюджета 2 000 (Две тысячи) руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

А.Н.Лихачева

Судьи

Н.Г.Масальская

В.Ю.Назарова



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

КОПИЯ ВЕРНА

СТ. СПЕЦИАЛИСТ КОНЕВА С.А.

(В) ЛИСТОВ
08 2018



