

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
12 мая 2012 года

Дело № А60-12923/2012

Резолютивная часть решения объявлена 03 мая 2012 года
Полный текст решения изготовлен 12 мая 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.А.Севастьяновой, при ведении протокола судебного заседания до перерыва – секретарем судебного заседания В.В. Чечериной, после перерыва – помощником судьи Н.В. Сафиной, рассмотрел в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9» (ОАО «ТГК-9») (ИНН 5904119383, ОГРН 1045900550024) к товариществу собственников жилья «Токарей 68» (ИНН 6658231632, ОГРН 1069658074023)

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального унитарного предприятия «Екатеринбургэнерго» (ИНН 6608002884, ОГРН 1026602963122) о взыскании 176558 руб. 68 коп.,

при участии в судебном заседании
от истца: Е.В. Локтина, представитель по доверенности № 66 АА 0974750 от 28.12.2011г., предъявлен паспорт;
от ответчика: В.К. Трач, представитель по доверенности № 01/12 от 03.04.2012г., предъявлен паспорт;
от третьего лица: представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Дело рассмотрено в порядке части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании, открытом 02 мая 2012 года, на основании статьи 163 АПК РФ судом объявлялся перерыв до 03 мая 2012 года, по окончании которого, судебное заседание в присутствии тех же представителей истца, ответчика и в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Истцу и ответчику процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, секретарю судебного заседания, помощнику судьи и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, не заявлено.

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 9» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к товариществу собственников жилья «Токарей 68» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в сумме 159697 руб. 92 коп. за тепловую энергию, отпущенную в октябре-ноябре 2010 года по договору № 68870-С/1Т от 01 мая 2009 года, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 16860 руб. 76 коп., начисленных за период с 11.11.2010г. по 18.01.2012г., начисление которых истец просит производить по день фактической уплаты долга, начиная с 19.01.2012г.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы, понесенные им при уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего искового заявления, в сумме 6296 руб. 76 коп.

От ответчика поступил отзыв от 03.04.2012г., согласно которому в удовлетворении требований истца просит отказать.

Ответчик ссылается на неверное определение истцом объемов отпущенных теплоресурсов расчетным методом, а не на основании данных прибора учета тепловой энергии, установленного в доме по ул. Токарей, 68 в г. Екатеринбурге. При этом, ответчик ссылается на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2011 года по делу № А60-19159/2011 по иску МУП «Екатеринбургэнерго» к ТСЖ «Токарей 68», признавшего неправомерным расчет объема оказанных услуг по передаче тепловой энергии за период с октября по ноябрь 2010 года не по показаниям общедомового прибора учета, допущенного в эксплуатацию в установленном порядке, при отсутствии каких-либо нарушений применительно к приборам учета. Также ответчик приводит доводы о том, что истец по настоящему делу участвовал делу № А60-19159/2011 в качестве третьего лица, однако перерасчет тепловой энергии не произвел.

Определением суда от 11 апреля 2012 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие «Екатеринбургэнерго» - третья сторона договора энергоснабжения № 68870-С/1Т от 01 мая 2009 года.

От третьего лица через канцелярию суда поступил отзыв исх. № 129-юр от 20.04.2012г., в котором третье лицо указало на отсутствие материально-правовых требований на предмет спора.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между ОАО «Территориальная генерирующая компания № 9» (ОАО «ТГК-9»), МУП «Екатеринбургэнерго» (МУП) и ТСЖ «Токарей 68» (абонент) подписан договор энергоснабжения № 68870-С/1Т от 01 мая 2009 года (далее – договор), согласно пункту 1.1 которого, АО и МУП отпускают абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию и теплоноситель, а абонент обязуется принять и оплатить данные энергоресурсы.

В соответствии с пунктом 1.2 договор заключается на энергоснабжение объектов с нагрузкой по перечню, указанному в приложении № 5, и является основным документом, регламентирующим взаимные обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 2 статьи 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 538 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539-547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Частью 1 статьи 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором и не вытекает из существа обязательств.

Согласно пункту 5.1 договора расчеты абонента перед АО за полученную им тепловую энергию и теплоноситель осуществляются на основании показателей приборов учета и контроля параметров теплоносителя, установленных у абонента и допущенных в эксплуатацию в качестве коммерческих в соответствии с требованиями Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго 12.09.1995г. и зарегистрированных Минюстом РФ 25.09.1995г. за № 954.

В силу пункта 5.4 договора определение подлежащих оплате количеств потребленной тепловой энергии, использованного теплоносителя и их передачи

производится по данным узла коммерческого учета, укомплектованного средствами и системами измерения в полном объеме (приборным методом учета).

Истец за отпущенную в период с октября по ноябрь 2010 года тепловую энергию выставил ответчику счета-фактуры № 093/68870/32910 от 31.10.2010г., № 093/68870/36667 от 30.11.2010г. на общую сумму 599180 руб. 54 коп.

В связи с тем, что ответчик частично оплатил предъявленные счета истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика задолженности в сумме 159697 руб. 92 коп.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Свердловской области от 29 августа 2011 года по делу № А60-19159/2011 удовлетворены исковые требования МУП «Екатеринбургэнерго», с ТСЖ «Токарей 68» в пользу истца взыскана задолженность в сумме 56152 руб. 27 коп. за услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя за период с октября по ноябрь 2010 года, оказанные в рамках договора № 68870-С/1Т от 01 мая 2009 года.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2011 года решение Арбитражного суда Свердловской области от 29 августа 2011 года по делу № А60-19159/2011 отменено, в удовлетворении исковых требований МУП «Екатеринбургэнерго» отказано. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что МУП «Екатеринбургэнерго» в нарушение пункта 7.5 Правил учета тепловой энергии теплоносителя, утвержденных Министерством топлива и энергетики Российской Федерации от 12.09.1995г. № Вк-4936 (далее – Правила учета тепловой энергии теплоносителя), положений статьи 544 ГК РФ и договора № 68870-С/1Т от 01 мая 2009 года, расчет количества переданной тепловой энергии в спорный период произвел без учета показаний узла учета, в установленном порядке принятого ОАО «ТГК-9» в отсутствие каких-либо нарушений к приборам.

В соответствии с пунктом 7.5 Правил учета тепловой энергии теплоносителя узел учета потребителя считается допущенным к ведению учета полученной тепловой энергии и теплоносителя после подписания Акта представителем энергоснабжающей организации и представителем потребителя.

Учет тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний приборов узла учета потребителя осуществляется с момента подписания акта о его приемке в эксплуатацию.

Довод истца, что показания установленных у ответчика приборов учета им не учитываются, исходя из того, что в соответствии с Актами допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя они не в полной мере прошли поверку, судом не принимается, поскольку ответчиком в материалы дела представлены документы, подтверждающие поверку приборов учета в октябре 2010 года. Доказательств того, что в течение спорного периода приборы учета были неисправны или имелись иные основания неприятия показаний, в материалах дела отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, основания для удовлетворения требований истца о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами отсутствуют.

В порядке статьи 110 АПК РФ в связи с отказом истцу в удовлетворении иска, расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.А.Севастьянова





АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о распределении судебных расходов

г. Екатеринбург
04 октября 2012 года

Дело № А60-12923/2012

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.А. Севастьяновой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.В. Сафиной, рассмотрев заявление товарищества собственников жилья «Токарей 68» (ИНН 6658231632, ОГРН 1069658074023) о взыскании судебных расходов в сумме 30000 руб. по делу № А60-12923/2012 по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9» (ОАО «ТГК-9») (ИНН 5904119383, ОГРН 1045900550024) к товариществу собственников жилья «Токарей 68» (ИНН 6658231632, ОГРН 1069658074023) с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального унитарного предприятия «Екатеринбургэнерго» (ИНН 6608002884, ОГРН 1026602963122) о взыскании 176558 руб. 68 коп.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя (ответчика по делу): Е.В. Рыбакова, представитель по доверенности от 23.05.2012г., предъявлен паспорт;
от истца по делу: М.А. Старцева, представитель по доверенности № 66 АА 1453162 от 26.07.2012г., предъявлен паспорт;
от третьего лица: представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Заявление рассмотрено в порядке ч. 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, помощнику судьи и ходатайств, препятствующих рассмотрению заявления, не заявлено.

В судебном заседании, открытом 04 октября 2012г., объявлялся перерыв в течение дня, по окончании которого судебное заседание продолжено в присутствии тех же представителей сторон.

Рассмотрев заявление о распределении судебных расходов, представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, суд

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Территориальная генерирующая компания № 9» (далее – ОАО «ТГК-9») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ТСЖ «Токарей 68» о взыскании задолженности в сумме 159697 руб. 92 коп. за тепловую энергию, отпущенную в октябре-ноябре 2010 года по договору № 68870-С/1Т от 01 мая 2009г., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 16860 руб. 76 коп., начисленных за период с 11.11.2010г. по 18.01.2012г., начисление которых истец просил производить по день фактической уплаты долга, начиная с 19.01.2012г.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика судебные расходы, понесенные им при уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего искового заявления, в сумме 6296 руб. 76 коп.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12 мая 2012г. в удовлетворении требований истца судом отказано.

Решение сторонами в вышестоящих инстанциях не обжаловалось и вступило в законную силу.

04 сентября 2012г. ТСЖ «Токарей 68» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с ОАО «ТГК-9» расходов на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб.

ОАО «ТГК-9» представило письменные возражения на заявление, в которых просило снизить сумму судебных расходов в 2 раза в связи с тем, что представитель ответчика участвовал только в 3-х из 4-х судебных заседаний суда первой инстанции, а также в связи с несоразмерностью заявленной суммы судебных расходов применительно к предъявленной сумме иска и ценам на аналогичные услуги юридических компаний, осуществляющих деятельность на соответствующем рынке услуг. По окончании перерыва в судебном заседании ОАО «ТГК-9» представило письменные дополнения к возражениям, в которых на основании ч. 2 ст. 111 АПК РФ считает необходимым отнести все судебные расходы на ТСЖ «Токарей 68», отказав в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов. При этом ОАО «ТГК-9» полагает, что ТСЖ «Токарей 68» неоднократно допустило злоупотребление своими процессуальными правами, а также нарушало свои процессуальные обязанности по предоставлению полного объема доказательств, что повлекло необходимость отложения судебного заседания и привело к затягиванию судебного процесса.

Рассмотрев заявление, заслушав доводы представителей сторон, суд приходит к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению в полном объеме, при этом суд исходит из следующего.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями ст. 110 АПК РФ.

В соответствии с положениями ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Кроме того, в п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как следует из представленных заявителем документов, между ООО «Центр финансово-юридических технологий «ПЕРСПЕКТИВА» (исполнитель) и ТСЖ «Токарей 68» (заказчик) подписан договор № 11/12-Ю от 02 апреля 2012г. (далее – договор), предметом которого, в силу пункта 1.1, является оказание юридических услуг по представлению интересов ТСЖ «Токарей 68» в Арбитражном суде Свердловской области по делу № А60-12923/2012 в связи с обращением ОАО «ТГК-9» с иском.

Согласно пункту 1.2 названного договора в перечень предоставляемых исполнителем услуг входит: изучение состояния дел по имеющимся документам; анализ законодательства и судебной практики по предмету спора (п. 1.1); сбор всех необходимых для суда документов; составление отзыва на исковое заявление; представление интересов заказчика в Арбитражном суде Свердловской области.

В соответствии с пунктом 1.3 договора за оказанные по договору услуги заказчик уплачивает исполнителю вознаграждение в размере, порядке и сроки, установленные договором.

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что стоимость услуг исполнителя состоит из фиксированной оплаты в размере 30000 руб.

В подтверждение произведенной оплаты в материалы дела заявителем представлено платежное поручение № 92 от 17.04.2012г. на сумму 30000 руб.

Суду представлен подписанный между заказчиком и исполнителем акт приема-передачи оказанных возмездных юридических услуг от 12 мая 2012г., согласно которому, исполнителем по договору № 11/12-Ю от 02 апреля 2012г. оказаны следующие правовые услуги:

- выезд представителя исполнителя к заказчику по месту его нахождения с целью: выяснения всех обстоятельств по возникшему спору; утверждения с руководителем заказчика выработанной правовой позиции; ознакомления, копирования и сбора всех необходимых документов; согласования и подписания у руководителя заказчика подготовленного отзыва ТСЖ на исковое заявление ОАО «ТГК-9»; обсуждение дальнейшего порядке защиты интересов заказчика и подготовка дополнительных документов;
- сбор и правовой анализ документов с целью определения способа и порядка защиты интересов заказчика в связи с обращением с иском заявление 06.03.2012г. в арбитражный суд ОАО «ТГК-9»;
- составление мотивированного отзыва на исковое заявление ОАО «ТГК-9»;
- подача в арбитражный суд отзыва на исковое заявление;
- подготовка в ходе судебного разбирательства по делу № А60-12923/2012 всех необходимых документов для предоставления их в суд;
- представление интересов заказчика в Арбитражном суде Свердловской области. Участие в трех судебных заседаниях (11.04.2012г., 02.05.2012г., 03.05.2012г).

Помимо подписанного сторонами договора акта приема-передачи оказанных возмездных юридических услуг от 12 мая 2012г. участие представителя истца в судебных заседаниях суда первой инстанции подтверждается материалами дела.

Доводы ОАО «ТГК-9», изложенные в возражениях и дополнении к возражениям на заявление о взыскании судебных расходов, судом отклоняются в связи со следующим.

Ссылки ОАО «ТГК-9» на участие представителя ответчика только в 3-х из 4-х судебных заседаний судом не принимаются судом как несоответствующие фактическим обстоятельствам. Так, на 11 апреля 2012 года

судом было назначено предварительное судебное заседание, судебное разбирательство по рассмотрению дела по существу по правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции было назначено судом на 20 апреля 2012 года, рассмотрение дела было отложено на 02 мая 2012 года и в указанный день был объявлен перерыв в судебном заседании на 03 мая 2012 года.

Во все дни рассмотрения настоящего дела представитель ответчика присутствовал в судебных заседаниях, что подтверждается письменными протоколами и аудиопотоколами судебных заседаний от 11.04.2012, от 20.04.2012, от 02-03.05.2012.

Ссылки ОАО «ТГК-9» на то, что ответчик неоднократно допускал злоупотребления своими процессуальными правами и не соблюдал свои процессуальные обязанности, не подтверждены документально.

Суд также отмечает, что объем правовых услуг, в том числе в части представления интересов заказчика (ответчика по делу) в суде первой инстанции, определенный договором при его заключении в твердой сумме, не поставлен в зависимость от количества фактически состоявшихся судебных заседаний.

Представленные ОАО «ТГК-9» в материалы дела распечатки с сайтов юридических фирм, осуществляющих возмездное оказание юридических услуг на территории г. Екатеринбурга, судом не могут быть приняты во внимание в качестве доказательств несоразмерности заявленных судебных расходов, так как из содержащихся в них сведений не представляется соотнести стоимость услуг указанных юридических компаний применительно к объему услуг, оказанных представителем ответчику при разрешении спора по настоящему делу, в том числе с учетом его специфики. Кроме того, в большинстве представленных сведений расценки по совершению отдельных действий, необходимых в целях представления интересов заказчика указаны исходя из начальной их суммы, что предполагает их изменение в зависимости от категории, специфики, сложности дела.

Между тем, исходя из характера спора, необходимости представления интересов ответчика в суде первой инстанции, объема выполненной представителем ответчика работы, требование о возмещении судебных расходов на оплату юридических услуг признается судом обоснованным и подлежит удовлетворению судом в полном объеме, оснований для снижения заявленной суммы судебных расходов судом не усматривается.

Руководствуясь статьями 106, 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление товарищества собственников жилья «Токарей 68» (ИНН 6658231632, ОГРН 1069658074023) удовлетворить.

2. В порядке возмещения судебных расходов взыскать с открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9» (ОАО «ТГК-9») (ИНН 5904119383, ОГРН 1045900550024) в пользу

товарищества собственников жилья «Токарей 68» (ИНН 6658231632, ОГРН 1069658074023) в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя денежные средства в сумме 30000 (Тридцать тысяч) руб.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.А.Севастьянова

Копия выдана:	
Специальность:	
Подпись:	
Дата:	